



Biroul permanent al Senatului  
Bp 44 15.03.2004

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind**  
**regimurile matrimoniale**

Analizând **propunerea legislativă privind regimurile matrimoniale**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B47 din 15.02.2007,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare relațiile patrimoniale dintre soți în timpul căsătoriei, înlocuind Secțiunea a 2-a – Drepturile și obligațiile patrimoniale ale soților, cuprinzând art.29-36 din Codul familiei, cu modificările și completările ulterioare, care se propune spre abrogare.

Necesitatea reglementării este motivată de faptul că prevederile Codului familiei în domeniu nu mai corespund contextului economic și social actual statornicit în România.

Prin natura sa, proiectul face parte din categoria legilor organice împrumutând acest caracter de legea asupra căreia se intervine, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.m) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Cu privire la obiectul propunerii legislative, este de arătat că în prezent, proiectul de Cod civil - care include în Capitolul V „Drepturile și obligațiile patrimoniale ale soților”, prevederi ce se

intersectează cu reglementările cuprinse în prezenta propunere legislativă - a fost aprobat de Senat la 13 septembrie 2004 și apoi la 14.09.2004 a fost înregistrat la Camera Deputaților, aflându-se actualmente în derularea procedurii parlamentare.

Rămâne la aprecierea Parlamentului alegerea modului de abordare a proiectului, ca un întreg set de norme de înlocuire a textelor actuale aplicabile ale Legii nr.4/1953 Codul familiei, republicat în Buletinul Oficial al României nr.13 din 28 aprilie 1956, cu modificările și completările ulterioare, sau de preluare ca amendamente a unor soluții din acest proiect, la proiectul de Cod civil.

**3. La Titlul I, recomandăm ca acesta să fie redat sub forma:**

“Titlul I  
Dispoziții generale”

Reiterăm acest model de redactare și pentru celelalte titluri și capitole ale propunerii legislative.

**4. La art.2 alin.(3),** textul conține o dispoziție contradictorie.

Pentru a-l transforma într-un text viabil, apare necesar ca după sintagma „regimurile matrimoniale” să se adauge adjectivul „convenționale”, deoarece, **regim matrimonial** este și acela al „comunității legale”.

**5. Textul art.3 alin.(2)** este echivoc sub aspectul opozabilității față de terți.

Astfel, regimul matrimonial „ales” înseamnă o acțiune activă, deci încheierea unei convenții și, potrivit art.30, pentru a deveni opozabilă față de terți, această convenție trebuie înscrisă într-un registru special ținut la judecătoria desemnată de acel text.

Dacă soții au ales regimul comunității legale, **declarând acest lucru** la oficierea căsătoriei, nu există obiect de înregistrare la judecătoria și, deci, sintagma „sub condiția că se va arăta regimul matrimonial ales” urmează a fi înlocuită cu sintagma „când soții nu au ales un regim matrimonial convențional”.

**6. La art.7,** denumirea “mandat de reprezentare” reprezintă, potrivit art.45 alin.(5) din Legea nr.24/2000, republicată, o denumire marginală, care se face în cadrul codurilor sau legilor de mare întindere, exprimând sintetic obiectul lor, care nu au semnificație proprie în conținutul reglementării.

Deoarece propunerea legislativă nu este de mare întindere, recomandăm eliminarea mențiunii respective.

Observația este valabilă și pentru denumirea de la art.8 și art.12.

De asemenea, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă este necesar ca primul alineat al art.7 să fie marcat cu cifra (1). Reiterăm această observație și pentru celelalte situații similare din cuprinsul propunerii legislative, în care primul alineat al articolului nu este marcat.

7. Textul **art.9** conține o dispoziție cu caracter arbitrar - luarea unei decizii **fără consimțământul** soțului care este proprietar exclusiv al imobilului, motiv pentru care propunem revederea textului.

8. Dispoziția **art.10 alin.(2)** este discutabilă, privându-l pe soțul proprietar de posibilitatea de a-și putea plăti unele **datorii personale**, din bunuri personale (tablouri, statui) cu care este ornat imobilul, aceste bunuri neconstituind o afectare a dreptului de folosință a familiei, în ceea ce privește spațiul locativ. Sugerăm revederea textului.

La **alin.(3)**, partea finală, pentru o corectă exprimare normativă, recomandăm înlocuirea sintagmei “în condițiile art.8 din prezenta lege”, prin sintagma “în condițiile prevăzute la art.8”;

9. La **art.21 alin.(2)**, pentru claritatea normei și realizarea corelării cu cea de la art.46 alin.(2), recomandăm înlocuirea sintagmei “în condițiile art.23-24 și art.30, 31” prin sintagma “în condițiile prevăzute la art.23 și 24, cu respectarea formalităților de publicitate prevăzute la art.30 și 31”.

10. Prevederile **art.24** sunt discriminatorii, abilitând doar avocatul, omițând **notarul public**, organ particularizat cu responsabilități de interes public în domeniul întocmirii actelor juridice cu caracter patrimonial. În acest sens apare necesară completarea textului.

Opinăm însă că recurgerea la serviciile celor două profesii liberale ar trebui să aibă un caracter de recomandare și, deci, prevederile alin.(2) sunt discutabile. Sugerăm revederea textului.

11. La **art.26 rândul 2**, recomandăm înlocuirea expresiei “în sensul că” prin expresia “prin care”, mai adecvată contextului și a expresiei “de a prevala” prin expresia “de a se prevala”;

12. La **art.27**, recomandăm înlocuirea sintagmei “un soț poate prevala” prin sintagma “un soț se poate prevala” și a prepoziției “în” prin “de” din cuprinsul expresiei “în comun acord”;

13. La **art.28**, primul alineat, pentru o corectă exprimare normativă, recomandăm înlocuirea sintagmei “cu respectarea

condițiilor stabilite de art.23 și 24” prin sintagma “cu respectarea condițiilor prevăzute la art.23 și art.24”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, pentru același motiv, este necesară înlocuirea sintagmei “dată în condițiile art.23 și 24”, prin sintagma “cu respectarea condițiilor prevăzute la art.23 și art.24”.

**14.** La dispoziția **art.29**, pentru a se sublinia semnificația juridică, sugerăm adăugarea unui alin.(2), cu următorul conținut:

„(2). Convenția matrimonială nu poate schimba regimul juridic al bunurilor deținute de fiecare soț, anterior căsătoriei”.

**15.** La **art.30**, primul alineat, pentru respectarea acordului gramatical, este necesar ca termenul “matrimonial” să fie scris sub forma “matrimoniale”.

**16.** Dispoziția **art.35 alin.(2)** este discutabilă, dreptul de retenție, fără încuviințarea instanței, putând conduce la abuzuri, neexistând titlu executor.

Este preferabilă soluția existentă la art.40 alin.(2), pentru simetrie de situații.

**17.** La **art.37**, primul alineat, este preferabilă înlocuirea prepoziției “de” prin “la”, iar sintagma „rămân proprii” să fie înlocuită cu sintagma „rămân bunuri proprii”.

**18.** La **art.38 alin.(2)**, primul alineat, recomandăm ca textul să debuteze astfel:

“(2) La **încetarea** regimului matrimonial al participării la achiziții”.

**19.** Pentru unitatea reglementării, recomandăm ca termenii “dizolvarea”, respectiv “lichidarea” din cuprinsul sintagmei “dizolvarea regimului matrimonial al participării la achiziții” să fie înlocuiți cu termenul “încetarea”, mai adecvată contextului din cadrul art.39-41.

**20.** La **art.39 alin.(1)**, teza a doua, pentru conciziune o propunem a fi reformulată, astfel:

„La moartea unuia dintre soți, dreptul acestuia asupra valorii nete a bunurilor achiziționate în timpul căsătoriei se transmite moștenitorilor”.

**21.** La **art.40 alin.(2)**, pentru precizia normei, este necesară înscrierea sintagmei “prevăzut la alin.(1)”, după cuvântul “regimului”;

**22.** La **art.41**, primul alineat, pentru precizia normei, este necesar ca textul să debuteze astfel:”.

“**Art.41. – (1)** Încetarea regimului matrimonial al participării la achiziții se poate ...”.

La **alin.(2)** nu se înțelege de ce dispoziția respectivă trebuie semnalată distinct, atâta timp cât aceasta nu derogă de la regulile de drept comun. Propunem eliminarea.

**23.** La **art.42 alin.(1)**, partea finală, pentru claritatea normei, recomandăm înlocuirea sintagmei “soții pot prevedea” prin sintagma “soții pot să prevadă”. De asemenea, la **alin.(2)**, pentru același motiv, este necesar să se înlocuiască expresia “poate prevedea” prin “poate să prevadă”.

La **alin.(2) lit.a)**, prin corelare cu propunerea făcută pentru art.29, sugerăm a se face precizarea că această includere în comunitate a anumitor bunuri să privească doar „**folosința** acelor bunuri” și nu a dreptului de proprietate. În acest sens, prima parte a lit.a) ar urma să aibă următorul text:

„a). includerea în comunitate a folosinței anumitor bunuri dobândite ....”.

La **alin.(3)**, se impune ca sintagma “prevăzut la lit.c) alin.(2)”, să fie redată sub forma “prevăzut la alin.(2) lit.c)” și să se înlocuiască expresia “ar duce” prin expresia “a produce”, mai adecvată contextului.

**23.** La **art.44 alin.(2)** și nu alin.(3), pentru realizarea corelării cu norma de la art.46 alin. (2), recomandăm reformularea textului, astfel:

“(2) Voința comună se va exprima printr-o convenție scrisă în condițiile prevăzute la art.23 și art.24, cu respectarea formalităților de publicitate prevăzute la art.30 și art.31”.

**24.** La **art.45 alin.(1)**, recomandăm ca expresia “la alin.(1) al art.44” să fie redată sub forma “la art.44 alin.(1)”, iar expresia “la alin.(2) al art.44”, să fie redată sub forma “la art.44 alin.(2)”.

**25.** La **art.46 alin.(2)**, pentru precizia normei este necesară înlocuirea expresiei “și formelor” prin sintagma “și va respecta formalitățile”.

Sub aspectul necesității unui act autentic sau sub semnătură privată în ceea ce privește partajarea folosinței bunurilor comune, problema rămâne supusă discuției.

**26.** La **art.48 alin.(2)**, recomandăm ca sintagma “reglementat de art.29-36 Codul familiei” să fie înlocuită prin sintagma “prevăzut la art.29-36 din Legea nr.4/1953 Codul familiei, republicat, cu modificările și completările ulterioare”;

27. La **art.50**, pentru rigoare normativă, este necesar ca textul să cuprindă datele de identificare ale legii care se propune la abrogare, sens în care propunem înlocuirea sintagmei “din Codul familiei” prin sintagma “din Legea nr.4/1953 Codul familiei, republicat în Buletinul Oficial al României nr.13 din 18 aprilie 1956, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE  
*Dragoș Iliescu*  
dr. Dragoș ILIEȘCU



București  
Nr. 337/14.03.2007.